



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ		
INTRARE	Nr.	62957
IEȘIRE		
Ziua	Luna	Anul
21	11	2022

Direcția de Publicitate Imobiliară

Nr. 1676/21.11.2022

DECIZIA NR. 13/21.11.2022

privind minuta nr. 62957/8191 din 21 noiembrie 2022, încheiată ca urmare a ședinței reprezentanților Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară și ai Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România în vederea unificării procedurilor de lucru

În temeiul art. 22 alin. (12) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
În considerarea dispozițiilor art. 22 alin. (13) din același act normativ,

Directorul Direcției de Publicitate Imobiliară emite prezenta

DECIZIE

Art. 1 - Se comunică oficiilor de cadastru și publicitate imobiliară minuta nr. 62957/8191 din 21 noiembrie 2022, anexată prezentei, în vederea punerii în aplicare a soluțiilor consemnate în conținutul acesteia.

Art. 2 - Pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii sunt responsabili Șeful Serviciului Publicitate Imobiliară și personalul Serviciului Publicitate Imobiliară, precum și Șeful Serviciului Cadastru și personalul Serviciului Cadastru din cadrul oficiilor teritoriale.

Cezara Irina SIMIREA
Director Direcția de Publicitate Imobiliară

Nr. 62957/21.11.2022

Nr. 8191/21.11.2022

MINUTA
ședinței reprezentanților Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România
și ai Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară din data de
21.11.2022

În temeiul art. 22 alin. (13) din Legea nr. 7/1996 privind cadastrul și publicitatea imobiliară republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data menționată mai sus a avut loc la sediul UNNPR o ședință de lucru având ca obiect dezbaterile unor situații juridice care privesc relația profesională a notarilor publici cu oficiile teritoriale aflate în subordinea ANCPI.

Situațiile juridice sau alte aspecte referitoare la colaborarea profesională interinstituțională, aflate pe rolul Comisiei, au fost analizate în ordinea cronologică a numerelor de înregistrare acordate de UNNPR, care asigură și secretariatul Comisiei, începând cu cea mai veche dintre sesizări.

Din cuprinsul sesizărilor reproduse în continuare au fost anonimizate sau eliminate, după caz, datele cu caracter personal la care s-a făcut referire.

1. Doamna notar public **Cristina IONIȚĂ** din cadrul Camerei Notarilor Publici Constanța solicită formularea unui punct de vedere cu privire la următoarea situație juridică:

A și B au calitatea de proprietari ai unei suprafețe de teren 6,6 ha, în baza Titlului de proprietate nr. 14416/28.05.1993. În anul 1997 au făcut un Contract de partaj voluntar, autentificat sub nr. 1258/17.09.1997, rectificat prin Încheierea de rectificare nr. 1450/07.04.1998, pentru mai multe suprafețe de teren, iar lui A i s-a atribuit o suprafață de teren de 3,6 ha.

În 2018 s-a făcut cadastru și întabulare, dar nu s-a prezentat contractul de partaj voluntar, imobilul fiind înscris în cartea funciară nr. 37376 Baia, în temeiul cererii înregistrate sub nr. 118699/17.12.2018.

În 2022 biroul notarial a depus contractul de partaj voluntar în vederea întabulării copartajantului A și s-a primit respingere.

Se solicită formularea unui punct de vedere cu privire la încheierea de respingere și se adresează rugămintea de a se comunica ce demersuri trebuie întreprinse pentru soluționarea dosarului și întabularea dreptului de proprietate dobândit prin actul de partaj.

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

În Încheierea de respingere nr. 78294 emisă în Dosarul nr. 78294/ 31.08.2022 de către BCPI Tulcea s-au reținut următoarele:

*În conformitate cu prevederile art. 879 alin (2) din Noul Cod Civil, imobilul înscris în cartea funciară se modifică și prin dezlipiri, dacă se desparte o parte din imobil sau se micșorează întinderea acestuia. În acest sens sunt și prevederile art. 132 alin. (1) din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și cartea funciară aprobat prin Ordinul nr. 700/2014, cu modificările și completările ulterioare: „Imobilul poate fi modificat prin alipiri sau dezlipiri. Aceste operațiuni de modificare a imobilului au caracter material și nu implică niciun transfer de proprietate. Modificările care intervin prin operațiunile de alipire/dezlipire se fac pe baza unor documentații cadastrale recepționate de biroul teritorial și a consimțământului proprietarului sau al posesorului notat în cartea funciară, exprimat prin înscris în formă autentică sau, după caz, prin hotărâre judecătorească definitivă”. De asemenea, dispozițiile art. 135 alin. (1) și alin. (2) din Regulamentul de mai sus, impun, în mod imperativ, pentru operațiunea de împărțire a unui imobil înscris în cartea funciară în doua sau mai multe imobile, întocmirea unei documentații cadastrale de dezlipire, al cărui conținut este reglementat de actul normativ menționat. **Verificând conținutul cărți funciare se constată faptul că suprafața imobilului este de 19400 m.p. iar conform actului atașat la dosar suprafața este de 10.000 m.p. BM și 9400 m.p. BC. Ca urmare a actelor prezentate, pentru motivele de mai sus, în baza art. 30 din Legea cadastrului și publicității imobiliare nr.7/1996, coroborat cu prevederile art. 71 alin (1), respectiv 72 alin (1) din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în cartea funciară, aprobat prin Ordinul ANCPI nr. 700/2014, prezenta cerere urmează a fi respinsă.”***

Comisia a solicitat notarului public copii ale înscrisurilor justificative depuse în susținerea cererii soluționate prin încheierea de respingere menționată și ale extrasului pentru autentificare utilizat la instrumentarea actului de partaj.

Soluția BCPI Tulcea de respingere a cererii este corectă, în speță fiind necesar a se întocmi o documentație cadastrală de dezlipire, în baza Contractului de partaj voluntar autentificat sub nr. 1258/17.09.1997, rectificat prin Încheierea de rectificare nr. 1450/07.04.1998.

2. Doamna notar public **Georgiana Roxana DINCĂ** din cadrul Camerei Notarilor Publici Pitești semnalează o problemă legată de comunicarea borderoului la timp de către ANCPI, respectiv la data de 5 a fiecărei luni.

Se aduce la cunoștința Comisiei că deși este data de 10 ale lunii, încă nu s-a primit borderoul privind tarifele încasate de către biroul notarial, ceea ce împiedică raportarea situației statistice către UNNPR. De la Direcția informatică din cadrul ANCPI i s-a precizat ca borderoul se generează automat și se transmite prin email.

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

Ordinul ANCPI nr. 1009/14.10.2013 pentru aprobarea Protocolului privind Metodologia de încasare și virare a tarifelor de publicitate imobiliară prevede o

procedură de verificare încrucișată a borderourilor, care se transmit reciproc de către notarul public și de către OCPI la data de 5 a fiecărei luni.

Conform pct. 2.1 lit x) din Anexă, „În eventualitatea în care biroul notarial nu transmite anexa 2, atunci oficiile teritoriale vor lua în considerare exclusiv evidența înregistrată în sistemul informatic, iar obligația de plată înscrisă în anexa 2 se consideră a fi acceptată tacit. În mod similar, în situația în care Agenția Națională nu transmite biroului notarial, la finele zilei de 5 a fiecărei luni, raportul-tip având conținutul prevăzut în anexa 2, obligația de plată a biroului notarial se consideră a fi acceptată tacit de către oficiul teritorial.”

Reprezentanții ANCPI precizează că lipsa comunicării borderoului a fost determinată de o problemă de natură tehnică, aceasta fiind rezolvată.

3. Doamna notar public **Mihaela Violeta STRATAN** din cadrul Camerei Notarilor Publici București solicită formularea unui punct de vedere cu privire la următoarea situație juridică:

În data de 27.09.2022 am eliberat **Certificatul de moștenitor cu partaj voluntar succesoral nr. 43/27.09.2022 dat în dosar nr. 62/2022**, având ca obiect un imobil din Com. Roșiori, județ Ialomița și conform înțelegerii părților și încheierii finale corespunzătoare, imobilul a fost atribuit în deplină proprietate și exclusivă posesie unuia dintre moștenitori.

S-au achitat taxele necesare și în termenul corespunzător s-au transmis la cartea funciară documentele, conform procedurii legale. Însă în data de 12.10.2022 s-a primit **Referatul nr. 92693/27.09.2022** emis de către BCPI Slobozia, prin care se comunică faptul că „**partajul trebuie încheiat în formă autentică sub sancțiunea nulității absolute**”.

Se comunică faptul că Referatul semnat electronic în data de 11.10.2022 era oricum depășit, termenul legal de întabulare fiind 06.10.2022, atribuit conform înregistrării pe e-Terra.

Având în vedere cele menționate mai sus se solicită opinia juridică a Comisiei legată de această speță. Se precizează că se așteaptă răspunsul cu celeritate întrucât referatul trebuie completat în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării, respectiv până la data de 19.10.2022, pentru a comunica răspunsul către BCPI Slobozia.

Ulterior primirii sesizării inițiale, notarul public a transmis o revenire la această adresă, precizând faptul că nu a primit răspuns în timp util și, în consecință, BCPI Slobozia a emis Încheierea de respingere cu nr. 92639/31.10.2022, atât în ceea ce privește întabularea Certificatului de moștenitor cât și a actului de partaj succesoral, ce fuseseră consemnate în Certificatul de moștenitor cu partaj voluntar nr. 43/27.09.2022.

Notarul public solicită opinia juridică a Comisiei și cum consideră că trebuie soluționată această situație, taxele fiind încasate de către OCPI Ialomița atât pentru cele corespunzătoare taxelor succesiunii cât și pentru partajul consemnat în aceasta.

Se adresează întrebarea cine va achita din nou această taxă, care prin eliberarea încheierii de respingere își pierde orice efect ținând cont de petenta, respectiv moștenitoarea D.A. nu are nici o vină în această speță de natură procedurală.

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1144 alin. (1) din Codul Civil, în conformitate cu care *Dacă toți moștenitorii sunt prezenți și au capacitate de exercițiu deplină, partajul se poate realiza prin bună învoială, în forma și prin actul pe care părțile le convin. Dacă printre bunurile succesoriale se află imobile, convenția de partaj trebuie încheiată în formă autentică, sub sancțiunea nulității absolute.*

- art. 680 alin. (2) din Codul civil, potrivit căruia *„În cazul imobilelor, efectele juridice ale partajului se produc numai dacă actul de partaj încheiat în formă autentică sau hotărârea judecătorească rămasă definitivă, după caz, au fost înscrise în cartea funciară.”*

- art. 35 alin. (1) teza V și VI din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, în conformitate cu care *„La autentificarea actelor notariale prin care se transmite, se modifică sau se constituie un drept real imobiliar, notarul public va solicita un extras de carte funciară pentru autentificare, care este valabil timp de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, sau, după caz, un certificat de sarcini. (...) în cadrul procedurii succesoriale, pentru imobilele înscrise în cartea funciară se va utiliza un extras de carte funciară pentru informare eliberat notarului public sau oricărei alte persoane sau din oficiu, cu condiția ca situația juridică a imobilului înscrisă în cartea funciară să fi rămas neschimbată.”*

Din analiza prevederilor legale menționate, prin raportare la actul juridic atașat cererii de înscriere, respectiv Certificatul de moștenitor cu partaj voluntar succesoral nr. 43/27.09.2022, dat în dosar nr. 62/2022, la baza căruia a stat un extras de carte funciară de informare, rezultă că cererea de înscriere era admisibilă doar în parte, respectiv în privința înscrierii dreptului de proprietate al moștenitorilor, fiind inadmisibilă în privința înscrierii dreptului de proprietate al copartajantei D.A.

4. Domnul notar public Sebastian Eduard STOICA din cadrul Camerei Notarilor Publici București solicită formularea unui punct de vedere cu privire la modalitatea corectă de stabilire a tarifului ANCPI în următoarea situație:

Tariful ANCPI corect și comunicat clientului de către notarul public a fost de 1.247.577 lei, calculat astfel:

- pentru terenuri la valoarea minimă din grila notarială;
- pentru construcții la valoarea din Raportul de evaluare din 2022, întrucât în grila notarială - Anexa 7, pag. 171 se menționa faptul că pentru construcțiile în stare avansată de degradare sau ruine se va întocmi un raport de evaluare pentru a determina valoarea rămasă a construcției, iar în acest sens a solicitat un nou raport de evaluare pentru a determina valoarea construcțiilor, dat fiind faptul că raportul de evaluare din 2019 nu prevedea defalcarea valorii terenurilor și a valorii construcțiilor.

Tariful ANCPI perceput la autentificarea contractului de vânzare a fost calculat având în vedere numai valoarea prevăzută în raportul de evaluare întocmit în data de 10.09.2022, respectiv tariful ANCPI de 76.023 lei.

Se atașează solicitării adresa transmisă către BCPI Piatra Neamț, răspunsul primit de la BCPI Piatra Neamț, procesul verbal de licitație, raportul de evaluare din 2019, raportul de evaluare din 2022, extrasele de informare obținute în urma efectuării intabulării adjudecatarului PD.

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

Conform notei 8) din Anexa la Ordinul nr. 16/2019 privind aprobarea tarifelor pentru serviciile furnizate de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și instituțiile sale subordonate *Tariful se calculează prin raportare la valoarea din act, dar nu mai puțin de 60 de lei pentru fiecare imobil; **dacă valoarea din act nu este disponibilă sau este mai mică decât valoarea de circulație a bunurilor imobile stabilită prin studiul de piață realizat de camerele notarilor publici sau printr-un raport de evaluare întocmit de un expert ANEVAR (Asociația Națională a Evaluatorilor Autorizați din România) ulterior elaborării studiului de piață, procentul se aplică la valoarea din studiu/raport. Dacă valoarea nu poate fi determinată, tariful minim este de 60 de lei pentru fiecare imobil. În cazul în care nu există elemente de identificare în act sau în alte acte anexate cererii, din care să reiasă încadrarea în subzona de calcul conform studiului de piață, tariful se calculează la valoarea maximală a zonei în care se încadrează imobilul.***

În același sens s-a răspuns domnului notar public prin adresa BCPI Piatra Neamț nr. 1588/RC/16.09.2022.

5. Doamna notar public **Szilvia KISS** din cadrul Camerei Notarilor Publici Cluj-Napoca solicită formularea unui punct de vedere cu privire la următoarea situație juridică:

În data de 31.05.2022 a autentificat un **Contract de vânzare-cumpărare cu nr. 1212, având ca obiect vânzarea dreptului de posesie** asupra unui teren extravilan în suprafața de 11.628 mp, situat pe teritoriul UAT Negreni, județul Cluj, fără îndeplinirea procedurilor/ condițiilor prevăzute de Legea nr. 17/2014, privind unele măsuri de reglementare a vânzării terenurilor agricole situate în extravilan (...), cu modificările și completările ulterioare, având în vedere practica neunitară a primăriilor și a birourilor de carte funciară.

BCPI Huedin a soluționat cererea nr. 13811/03.06.2022 cu **referat de completare prin care solicită completarea dosarului cu dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de Legea nr. 17/2014**. În rezolvarea cauzei, am solicitat părților să se adreseze Primăriei Comunei Negreni pentru a parcurge procedura de publicitate pentru vânzare. Secretarul primăriei i-a refuzat verbal înregistrarea cererii de publicarea ofertei de vânzare, pentru motivul că doar vânzarea dreptului de proprietate poate forma obiectul publicității. Atât subsemnata, cât și registratorul BCPI Huedin am purtat discuții telefonice cu domnul secretar, i-am transmis Minuta ședinței din data de 02.03.2020 pentru a-l informa care este practica notarială și a cărții funciare în materie. După insistența clienților, Primăria comunei Negreni s-a adresat Direcției pentru Agricultură Județeană Cluj pentru un punct de vedere/ poziție în ceea ce privește speța din cauză.

Direcția pentru Agricultură Județeană Cluj, prin Adresa nr. 6132/23.09.2022 a comunicat, că normele de aplicare a Legii nr. 17/2014 se referă în mod expres la înstrăinarea dreptului de proprietate asupra terenurilor extravilane. Secretarul Primăriei comunei Negreni, având în vedere adresa primită, a refuzat strict întocmirea documentației specifice vânzării.

Din discuțiile purtate cu domnul registrator din cadrul BCPI Huedin a aflat, că primăriile din acea zonă au o practică neunitară în spețele similare.

Menționează că cererea introdusă la BCPI Huedin este soluționată cu Încheiere de respingere, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege.

Ulterior, s-a pronunțat Hotărârea nr.58/2022 din data de 03.10.2022 de ÎCCJ, în Dosarul nr. 1166/1/2022, pe care l-am transmis registratorului BCPI Huedin, dar acesta mi-a comunicat că **nu poate să țină cont de această hotărâre până când nu va primi o decizie în acest sens de la ANCPPI.**

Notarul public solicită sprijinul prin formularea unui punct de vedere în a soluționa speța de mai sus, având în vedere situația neplăcută creată, atât pentru clienți, cât și pentru notarul instrumentator, rezultată din interpretarea neunitară a normelor legale.

Se anexează solicitării Adresa nr. 6132/23.09.2022 emisă de Direcția pentru Agricultură Județeană Cluj, Minuta deciziei nr. 58 din 03 octombrie 2022 pronunțată de ÎCCJ, referatul și încheierea de respingere emise de B.C.P.I. Huedin.

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

În ceea ce privește regimul juridic aplicabil unui contract de vânzare având ca obiect posesia asupra unui teren agricol situat în extravilan, în cadrul Dosarului nr. 1166/2022, aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, având ca obiect plângere împotriva încheierii de carte funciară, s-a pronunțat Hotărârea nr. 58/03.10.2022, prin care s-a admis sesizarea formulată de Tribunalul Alba – Secția I civilă, în dosarul nr. 2640/298/2020, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și s-a stabilit că:

*„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării terenurilor agricole situate în extravilan (...) și art. 13 alin. (5) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **nu este necesară respectarea dreptului de preempțiune prevăzut de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 la încheierea unei convenții având ca obiect înstrăinarea posesiei asupra unui teren agricol din extravilan. Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Pronunțată în ședință publică astăzi, 3 octombrie 2022.***”

Precizăm că în conformitate cu prevederile art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă: *Dezlegarea dată problemelor de drept este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar pentru instanța care a solicitat dezlegarea, de la data pronunțării deciziei.*

Din verificările efectuate a rezultat că decizia nr. 58/03.10.2022 a fost publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 1120 din data de 21.11.2022.

6. Domnul notar public **Paul Marian SAS** din cadrul Camerei Notarilor Publici Cluj – Napoca solicită formularea unui punct de vedere cu privire la următoarea situație juridică:

În cazul în care a fost intabulat un titlu de proprietate pe 3 coproprietari, fără a fi menționate cotele - părți deținute de fiecare, un singur coproprietar va putea să-și înscrie cota-parte în cartea funciară, fără acordul celorlalți coproprietari, în baza art. 634 alin. (2) din Codul civil potrivit căruia: *„Cotele-părți sunt prezumate a fi egale, până la proba contrară. Dacă bunul a fost dobândit prin act juridic, proba contrară nu se va putea face decât prin înscrisuri”*

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

În practică s-a constatat că unele OCPI aplică prezumția de egalitate a cotelor reglementată prin art. 634 alin. (2) din Codul civil, iar alte OCPI solicită un acord exprimat în formă autentică din partea titularilor dreptului de proprietate cu privire la întinderea cotelor.

Dispozițiile art. 634 se regăsesc la cap. IV intitulat *Proprietatea comună*, secțiunea a II-a: *Coproprietatea obișnuită*.

Potrivit concluziilor reținute în minute anterioare emise de Comisie, până la stabilirea cotelor – părți ce le revin, **titularii înscriși pe titlurile de proprietate eliberate în aplicarea legilor fondului funciar se află în devălmășie**, o formă a proprietății comune caracterizată de faptul că aceștia dețin concomitent dreptul de proprietate asupra bunului, fără ca vreunii dintre ei să fie titularii unei cote-părți determinate¹.

În consecință, apreciem că prevederile art. 634 alin. (2) din Codul civil referitoare la prezumția de egalitate a cotelor nu sunt aplicabile în cazul prezentat.

7. Doamna notar public Iuliana GHEORGHE din cadrul Camerei Notarilor Publici București solicită formularea unui punct de vedere cu privire la tariful/netariful radierei ipotecii, netarifate la întabulare în cadrul programului Prima Casă, în vederea completării corecte a referatelor nr. 113095/25.10.2022 și nr. 113096/25.10.2022 (pentru condominiile, la care nu ar trebui tarif nici dacă nu ar fi prima casa), încărcate în baza de date la 01.11.2022 de BCPI sector 3 București.

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

În cazul înscrierii în cartea funciară a drepturilor de ipotecă legală, născute potrivit prevederilor Ordonanței de urgență nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului «Noua casă», cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile prevederile notei 9) teza III din Anexa la Ordinul nr. 16/2019 privind aprobarea tarifelor pentru serviciile furnizate de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și instituțiile sale subordonate *nu se percepe tarif pentru înscrierea dreptului de ipotecă legală*.

Radierea drepturilor de ipotecă se face, în lipsa unor prevederi legale exprese, cu plata tarifelor prevăzute de reglementările în vigoare.

Concomitent cu radierea dreptului de ipotecă din cartea funciară a unei unități individuale amplasate într-o clădire de tip condominiu, se radiază și dreptul de ipotecă înscris asupra cotei – părți din terenul pe care este amplasată construcția, aflat în coproprietate forțată, fără plata unui tarif suplimentar.

Cererea de radiere se întocmește cu respectarea prevederilor art. 39 alin. (5) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANCPI nr. 700/2014, cu modificările și completările ulterioare: „*Înscrierile solicitate cu privire la o unitate individuală dintr-un condominiu și a cotelor părți ce revin acestuia din terenul parte de uz comun se vor face în baza unei*

¹ Art. 667 din Codul civil: „*Există proprietate în devălmășie atunci când, prin efectul legii sau în temeiul unui act juridic, dreptul de proprietate aparține concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre acestea să fie titularul unei cote-părți determinate din dreptul de proprietate asupra bunului sau bunurilor comune*”.

singure cereri de recepție și/sau înscriere care va cuprinde identificarea atât a cărții funciare a unității individuale cât și a cărții funciare a terenului.”

Conform art. 22 alin. (13) din Legea nr. 7/1996 privind cadastrul și publicitatea imobiliară republicată, cu modificările și completările ulterioare soluțiile consemnate în minutele de ședință, sunt obligatorii pentru notarii publici și personalul de specialitate din oficiile teritoriale, de la data comunicării lor, cu privire la modul de soluționare a situației juridice analizate și sunt urmate concomitent de emiterea deciziilor prevăzute la alin. (12).

Prezenta minută de ședință se comunică notarilor publici, Camerelor Notarilor Publici și oficiilor de cadastru și publicitate imobiliară.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ	UNIUNEA NAȚIONALĂ A NOTARILOR PUBLICI DIN ROMÂNIA
Hajnalka Ildiko VIG Președinte - Director General	Notar public Vasile VARGA Vicepreședinte
Mircea POPA Director General Adjunct	Notar public Sorin MARINA Membru al Biroul Executiv, Reprezentantul CNP București în Consiliul UNNPR
Adriana TUDOSOIU Director General Adjunct	Notar public Laura BADIU Președintele CNP București
Cezara Irina SIMIREA Director Direcția de Publicitate Imobiliară	Notar public Victor ILIE, Președintele CNP Craiova
Alina IANCU Șef serviciu - Direcția de Publicitate Imobiliară	Notar public Mihnea ANGHENI CNP București
Mihai LICĂ Șef serviciu - Direcția de Publicitate Imobiliară	Notar public Tiberiu TERZEA - MATEI CNP București
	Cătălin BĂDIN, Director general adjunct